

**Анализ качества знаний
по учебным предметам за первое полугодие
в 5-х классах по обновленному ФГОС
в 2022-2023 учебном году**

Цель: мониторинг уровня успеваемости и качества знаний за 2 четверть (I полугодие) в 5 классах (по обновленному ФГОС) 2022-2023 учебного года

На начало 2022-2023 учебного года (20.09.2022) в 5- классах обучалось 198 учащихся (наполняемость 28,29 ч.)

В течении первого полугодия зачислено -2 ученика, отчислен 1 ученик. На конец первого полугодия (30 декабря 2022) обучалось – 199 человек (28,43 ч.).

За этот период пропущено учениками 7 123 урока, из которых 1986 по уважительной причине.

Классов – 7.

Всего	Кол-во	На «5»	на «4» и «5»	с одной «3»	С одной «4»	% успеваемости	% качества	Средний балл	СОУ
1 четверть	198	4	114	3	4	100	59,60	3,62	53,41
2 четверть	199	9	108	5	10	100	58,79	3,63	54,09

Вывод:

- качество снизилось по сравнению с первой четвертью на 0,81 %;
- средний балл увеличился на 0,01;
- СОУ увеличилось на 0,99 %.

По классам в параллели 5-х классов:

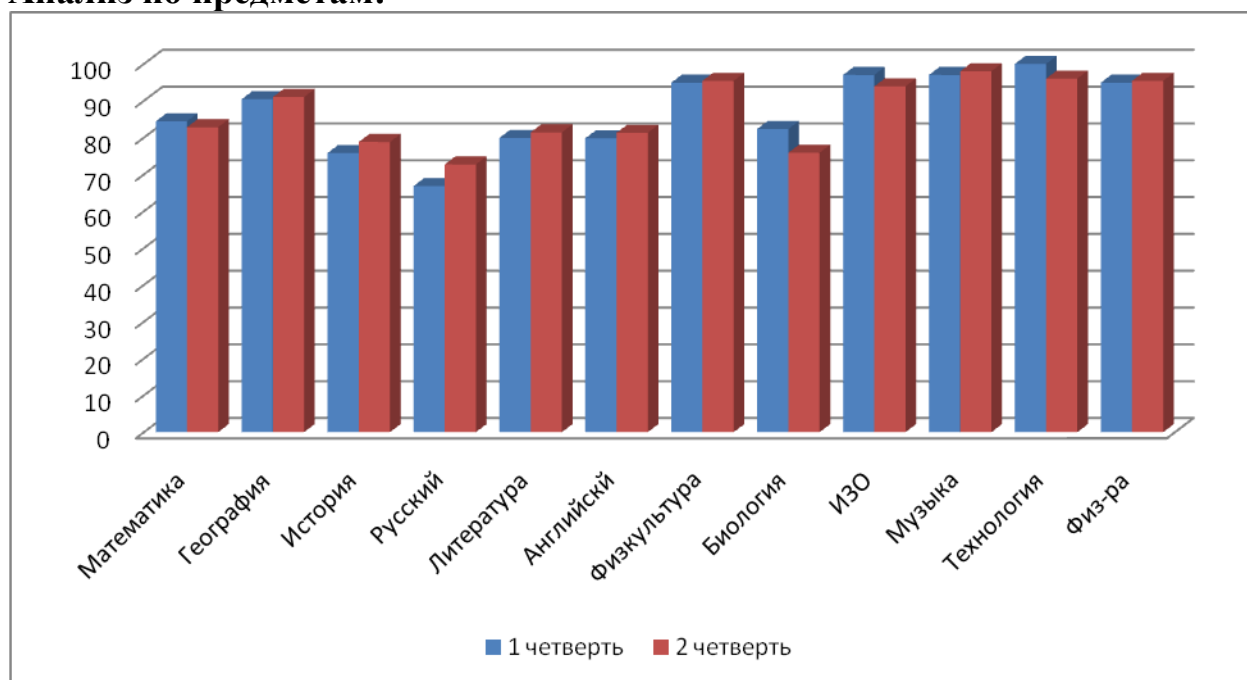
		5 А	5 Б	5 В	5 Г	5 Д	5 Е	5 Ж	
Всего учеников	1 ч.	28	28	31	27	27	30	28	199
	2 ч.	28	28	31	27	28	30	27	199
на «5»	1 ч.	1	2	0	0	0	0	1	4
	2 ч.	1	3	0	0	0	3	2	9
«4» и «5»	1 ч.	15	22	16	13	12	15	17	110
	2 ч.	15	20	15	11	15	16	13	90
с одной «4»	1 ч.	0	0	0	1	0	3	0	4
	2 ч.	2	0	0	1	0	0	0	3
с одной «3»	1 ч.	1	0	0	0	0	2	2	5
	2 ч.	1 (Р)	1	4	2	0	2 (Р)	0	10
качество	1 ч.	57	86	52	52	44	60	64%	57,79
	2 ч.	64	82	48	44	54	63	56%	49,75
Средний балл	1 ч.	3,61							
	2 ч.								
Степень	1 ч.								
	2 ч.								

Вывод: Всего во второй четверти снизилось качество знаний на 8,04 %, из них на «4» и «5» уменьшилось на 20 человек (10,05%); с одной тройкой увеличилось на 5 человек (2,5 %). Качество знаний снизилось в классах: 5 «Б» на 4 %; в 5 «В» на 4 %; в 5 «Г» на 8 %; в 5 Ж на 8 %.

Анализ статистических данных по классам, показал, что **на параллели 5-х классов** лучший процент качества показали учащиеся 5Б класса (82,1%), классный руководитель Жукова В.И.

Критические показатели качества знаний на параллели 5-х классов показали учащиеся 5Г класс (44,4%), классный руководитель Надецкая Д.А.

Анализ по предметам:



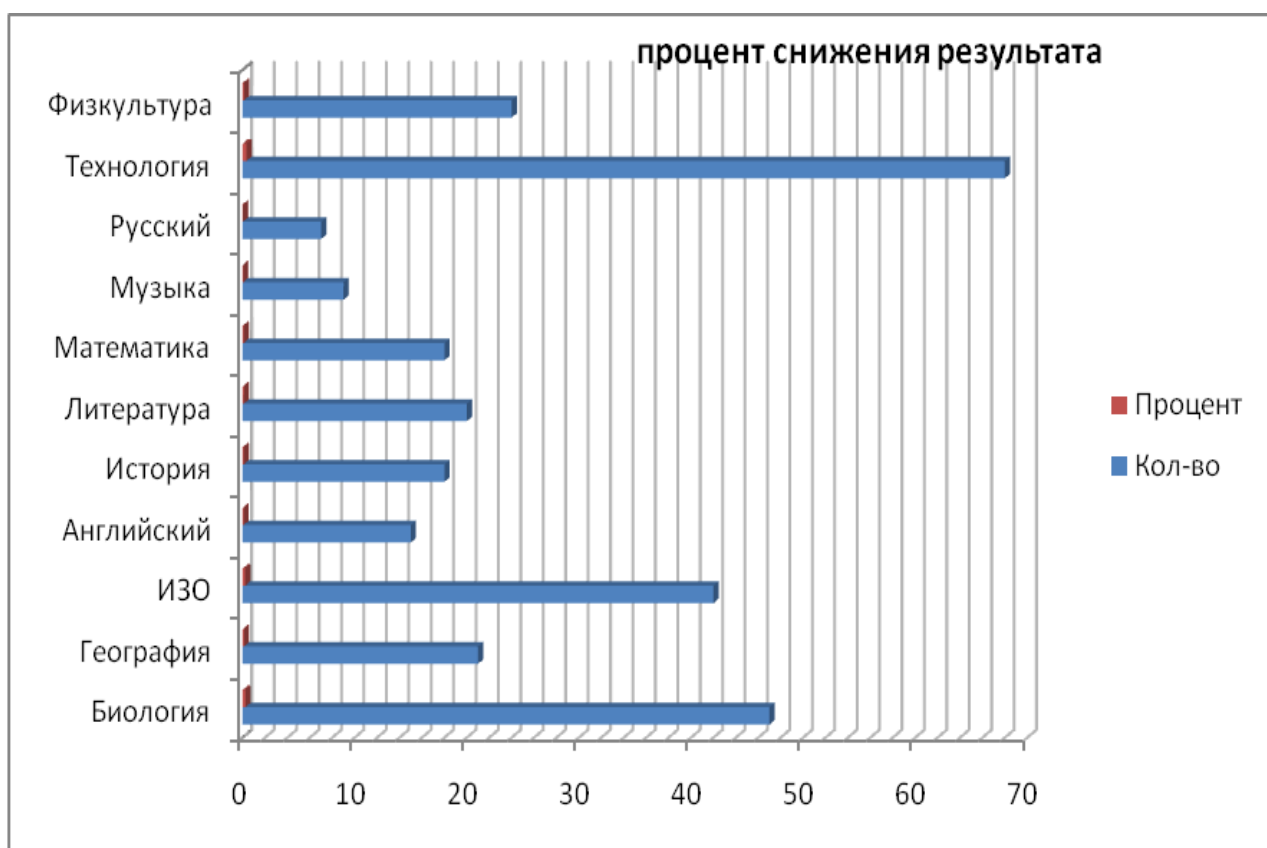
	1 четверть	2 четверть	Изменение
История	75,8	78,8	
Русский	66,8	72,7	
Литература	79,9	81,4	
Английский	79,8	81,3	
География	90,4	91,0	
Физкультура	94,9	95,4	
Биология	82,32	75,88	снижение
ИЗО	97	93,9	снижение
Музыка	97	98	
Технология	100	96	снижение
Физ-ра	94,9	95,4	

Вывод: качество в 5-х классах составило 58,79 %, что ниже результата первой четверти на 0,81 %.

Количество учащихся, снизивших результаты по сравнению с первой четвертью

		5 А	5 Б	5 В	5 Г	5 Д	5 Е	5 Ж	чел.	%	Низкий показатель снижения учителя
Биология	повысили	4	3	0	3	3	2	3	18	9,04	
	понижили	5	7	7	3	9	7	9	47	23,62	Ерофеева ИВ
География	повысили	8	6	0	5	5	7	3	34	17,08	
	понижили	5	1	4	5	1	1	4	21	10,55	Выставкина ИС
ИЗО	повысили	2	1	4	2	2	5	2	18	9,04	
	понижили	9	5	7	3	6	5	7	42	21,11	Грацианская АИ
Английский	повысили	12	5	7	4	4	3	3	38	19,09	
	понижили		4	1	2	5	1	2	15	7,53	

История	повысили	13	2	10	3	7	9	1	45	22,61	Клейменова НА (17 ч. – 12,23 %)
	понизили	1	2	0	6	2	2	5	18	9,04	
Литература	повысили	4	8	6	5	2	2	2	29	14,57	Попова ОВ (9 ч. – 16,36 %)
	понизили	5	0	2	5	1	3	4	20	10,05	
Математика	повысили	4	4	7	6	4	5	2	32	16,08	
	понизили	3	1	1	1	4	2	6	18	9,04	
Музыка	повысили	4	6	10	4	3	13	10	50	25,12	
	понизили	0	0	4	3	1	0	1	9	4,52	
Русский	повысили	2	3	3	4	4	5	10	29	14,57	
	понизили	1	1	2	1	1	0	1	7	3,51	
Технология	повысили	4	0	1	4	1	1	1	12	6,03	Чернушина НС (35 ч. – 51,47 %)
	понизили	7	9	14	6	5	16	11	68	34,17	
Физкультура	повысили	10	9	8	0	1	1	5	34	17,08	Хорошилова С.И. (6 ч. – 22,22 %)
	понизили	1	1	3	6	5	7	1	24	12,06	



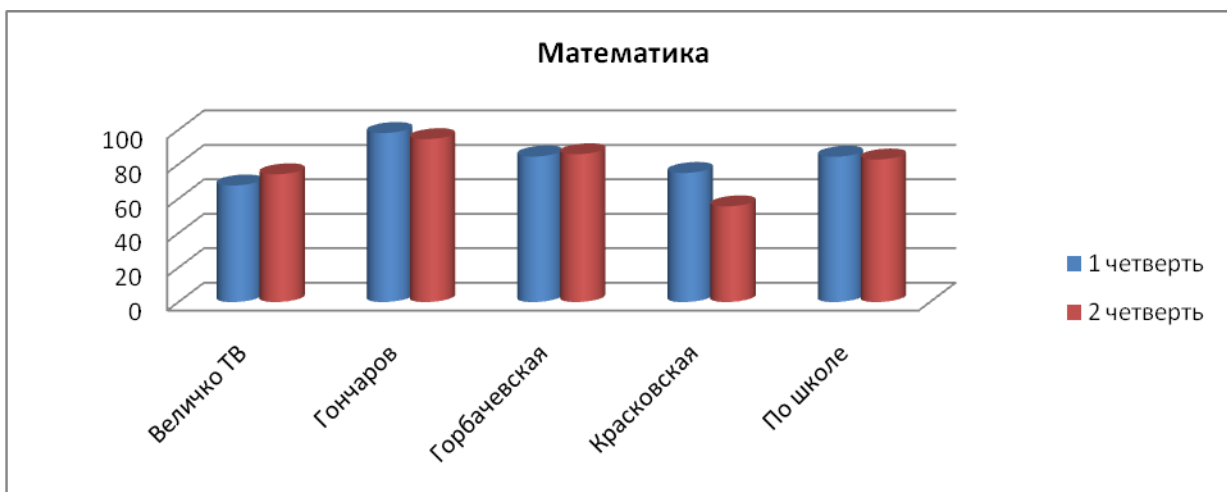
**Анализ работы учителей-предметников
по обновленным ФГОС в 5 классе**

МАТЕМАТИКА:

Класс	Кол-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а	осв.	% качества	% успеваемости	СОУ
5А	28	7	20	1				96,4	100,0	72,0
5Б	28	6	20	1				96,3	100,0	71,0
5В	31	4	19	8				74,2	100,0	61,4
5Г	27	6	16	5				81,5	100,0	66,8
5Д	28	3	22	3				89,3	100,0	64,9
5Е	30	8	18	4				86,7	100,0	69,9
5Ж	27	4	11	12				55,6	100,0	56,9
5 (2 чет)	199	38	126	34				82,8	100,0	66,1
5 (1 чет)	199	22	146	31				84,4	100,0	63,6

Математика по учителям

Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
			"5"	"4"	"3"	"2"					
5В Величко Т.В.	1 четверть	31		21	10			67,7	100,0	55,0	
	2 четверть	31	4	19	8			74,2	100,0	61,4	
5А Гончаров ИВ	1 четверть	28	5	23				100,0	100,0	70,4	
	2 четверть	28	7	20	1			96,4	100,0	72,0	
5Б Гончаров ИВ	1 четверть	28	4	23	1			96,4	100,0	68,1	
	2 четверть	28	6	20	1			96,3	100,0	71,0	
	1 четверть	56	9	46	1			98,21	100	69,29	
	2 четверть	56	13	40	2			94,64	100	70,21	
5Г	1 четверть	27	1	21	5			81,5	100,0	60,1	
Горбачевская КВ	2 четверть	27	6	16	5			81,5	100,0	66,8	
5Д	1 четверть	27	3	21	3			88,9	100,0	64,9	
Горбачевская КВ	2 четверть	28	3	22	3			89,3	100,0	64,9	
5Е	1 четверть	30	6	19	5			83,3	100,0	66,5	
Горбачевская КВ	2 четверть	30	8	18	4			86,7	100,0	69,9	
	1 четверть	84	10	61	13			84,52	100	63,95	
	2 четверть	85	17	56	12			85,88	100	67,25	
5Ж	1 четверть	28	3	18	7			75,0	100,0	60,9	
Красковская	2 четверть	27	4	11	12			55,6	100,0	56,9	



Вывод: качество знаний по школе составило на конец второй четверти 82,8 %, что ниже результата первой четверти на 1,6 %. Самый низкий результат в 5Ж классе, учитель Красковская, самый высокий результат 96,4%, учитель Гончаров И.В.

По результатам МСОКО Не освоили требования стандарта по математике:

1 ученик в 5 В Абдуллоева Нилуфар,

3 ученика в 5 Г: Волончук Даниил, Кузьмина Ангелина, Овчинникова София.

1 ученик в 5 Д Клименко Евгения,

1 ученик в 5 Е: Шуберт Софья,

4 ученик в 5 Ж Кравченко Степан, Михайлов Александр, Талалаев Артём, Цой Вячеслав.

По результатам текущих контрольных работ (МСОКО)

Математика : 81% (уровень высокий ●)(5А)

Математика : 83% (уровень высокий ●)(5Б)

Математика : 75% (уровень высокий ●) (5В)

Математика : 68% (уровень достаточный ■) (5Г)

Математика : 70% (уровень высокий ●) (5Д)

Математика : 76% (уровень высокий ●) (5Е)

Математика : 60% ■(уровень оптимальный в сравнении с ИРО ●) (5Ж)

По результатам административных контрольных работ (МСОКО) данных нет

ГЕОГРАФИЯ

Класс	Кол-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а	осв.	% качества		СОУ
								1 четверть	2 четверть	
5А	28	8	16	4			89,3	85,7	100,0	70,3
5Б	28	6	22				96,3	100,0	100,0	71,7
5В	31	3	25	3			93,5	90,3	100,0	64,8
5Г	27	4	19	4			81,5	85,2	100,0	65,2
5Д	28	6	19	3			88,9	89,3	100,0	68,7
5Е	30	12	18				93,3	100,0	100,0	78,4
5Ж	27	7	16	4			89,3	85,2	100,0	69,2
5	199	46	135	18			90,4	91,0	100,0	69,8

Вывод: качество знаний повысилось на 0,6 % (после неоднократной беседы и критики учителя). Однако снижение наблюдается в 5А, В, Ж классах на 3,6 %, на 3,2 %, на 4,1 % соответственно.

Данных по МСОКО нет.

ИСТОРИЯ

Класс	Кол-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а			% качества	% успеваемости	СОУ
							1 четверть	2 четверть			
5А	28	13	12	3			71,4	89,3	100,0	77,7	
5Б	28	2	22	3			92,6	88,9	100,0	63,6	
5В	31	14	14	3			83,9	90,3	100,0	77,5	
5Г	27	2	14	11			77,8	59,3	100,0	55,3	
5Д	28		23	5			59,3	82,1	100,0	59,0	
5Е	30	3	21	6			66,7	80,0	100,0	62,0	
5Ж	27	4	12	11			78,6	59,3	100,0	57,9	
5	199	38	118	42			75,8	78,8	100,0	65,0	

По учителю:

№	Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
				"5"	"4"	"3"	"2"					
Закревская ИМ												
1	5А	1 четверть	28	5	15	8				71,4	100,0	62,4
		2 четверть	28	13	12	3				89,3	100,0	77,7
Закревская ИМ												
2	5В	1 четверть	31	6	20	5				83,9	100,0	66,5
		2 четверть	31	14	14	3				90,3	100,0	77,5
		1 четверть	59	11	35	13				77,97	100	64,54
		2 четверть	59	27	26	6				89,83	100	77,67
Клейменова НА												
1	5Б	1 четверть	28	1	24	2				92,6	100,0	63,3
		2 четверть	28	2	22	3				88,9	100,0	63,6
Клейменова НА												
2	5Г	1 четверть	27		21	6				77,8	100,0	57,8
		2 четверть	27	2	14	11				59,3	100,0	55,3
Клейменова НА												
3	5Д	1 четверть	27	1	15	11				59,3	100,0	53,9
		2 четверть	28		23	5				82,1	100,0	59,0
Клейменова НА												
4	5Е	1 четверть	30		20	10				66,7	100,0	54,7
		2 четверть	30	3	21	6				80,0	100,0	62,0

Клейменова НА												
5	5Ж	1 четверть	28	3	19	6				78,6	100,0	61,9
		2 четверть	27	4	12	11				59,3	100,0	57,9
		1 четверть	140	5	99	35				74,29	100	57,83
		2 четверть	140	11	92	36				73,57	100	59,17

Вывод: качество знаний по истории во второй четверти составило 78,8 %, что на 3 % выше результата первой четверти (75,8%). Наблюдается снижение у учителя Клейменовой Н.А. на 1,34 %. Повышение качества наблюдается у Закревской И.М. на 11,86 %.

По результатам МСОКО Не освоили требования стандарта по истории – данных НЕТ

По результатам контрольных работ МСОКО

История : 79% ● (уровень достаточный в сравнении с ИРО ■) (5Б)

История : 79% ● (уровень достаточный в сравнении с ИРО ■) (5Б)

История : 70% (уровень высокий ●) (5Г)

История : 79% (уровень высокий ●) (5Д)

История : 75% (уровень высокий ●) (5Е)

История : 82% (уровень высокий ●) (5Ж)

РУССКИЙ ЯЗЫК

Класс	Кол-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а	осв.	% качества		% успеваемости	СОУ
								1 четверть	2 четверть		
5А	28	2	17	9			67,9	67,9	100,0		57,6
5Б	28	4	21	2			96,4	92,6	100,0		67,3
5В	31	1	15	15			51,6	51,6	100,0		51,6
5Г	27	3	16	8			66,7	70,4	100,0		59,7
5Д	28		16	12			44,4	57,1	100,0		52,0
5Е	30	4	20	6			66,7	80,0	100,0		63,2
5Ж	27	7	18	2			75,0	92,6	100,0		71,3
5	199	21	123	54			66,8	72,7	100,0		60,2

По учителям

№	Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
				"5"	"4"	"3"	"2"					
Данильченко												
1	5Б	1 четверть	28	2	25	1			96,4	100,0	65,6	
		2 четверть	28	4	21	2			92,6	100,0	67,3	
Данильченко												
2	5Ж	1 четверть	28	3	18	7			75,0	100,0	60,9	
		2 четверть	27	7	18	2			92,6	100,0	71,3	
Данильченко												
	Итого	1 четверть	56	5	43	8			85,7	100,0	63,2	
		2	55	11	39	4			92,6	100,0	69,3	

		четверть											
Грицай ГР													
1	5Е	1 четверть	30	3	17	10				66,7	100,0	58,3	
		2 четверть	30	4	20	6				80,0	100,0	63,2	
Кадцына ЛГ													
1	5В	1 четверть	31		16	15				51,6	100,0	50,5	
		2 четверть	31	1	15	15				51,6	100,0	51,6	
Кадцына ЛГ													
2	5Д	1 четверть	27		12	15				44,4	100,0	48,4	
		2 четверть	28		16	12				57,1	100,0	52,0	
	5ВД	1 четверть	58		28	30				48,24	100	49,52	
	5ВД	2 четверть	59	1	31	27				54,24	100	49,90	
Попова О.А.													
1	5А	1 четверть	28	1	18	9				67,9	100,0	56,3	
		2 четверть	28	2	17	9				67,9	100,0	57,6	
Попова О.А.													
2	5Г	1 четверть	27	1	17	9				66,7	100,0	56,0	
		2 четверть	27	3	16	8				70,4	100,0	59,7	
		1 четверть	55	2	35	18				67,27	100	56,14	
		2 четверть	55	5	33	17				69,09	100	58,62	

Вывод: качество знаний по русскому языку в конце второй четверти составило 72,7 %, что выше результатов первой четверти на 5,9 %. Все учителя показали повышение качества знаний по русскому языку несмотря на то, что внутри параллели в 5Б классе наблюдается снижение на 3,8 %.

По результатам МСОКО Не освоили требования стандарта по русскому языку- 9 ч.

5Б: Коваленко Иван

5В: Абдуллоева Нилуфар, Дмитриева Вероника, Ермоченко Александр

5 Г: Джевачиев Мухаммадамин

5Д: Клименко Евгения, Панченко Денис, Петров Матвей, Степанов Феликс

Результаты текущих контрольных работ (МСОКО):

Русский язык : 74% (уровень высокий●)(5А)

Русский язык : 87% (уровень высокий●) (5Б)

Русский язык : 65% (уровень достаточный■) (5В)

Русский язык : 77% (уровень высокий●) (5Г)

Русский язык : 61% (уровень достаточный■) (5Д)

Русский язык : 76% (уровень высокий●) (5Ж)

Результаты административных контрольных работ (МСОКО):

Русский язык : 64% уровень достаточный (5Д)

По другим классам данных нет.

ЛИТЕРАТУРА

Класс	Кол-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а	осв.	% качества		СОУ
								1 четверть	2 четверть	
5А	28	6	16	6			82,1	78,6	100,0	65,7

5Б	28	18	10				100,0	100,0	100,0	87,1
5В	31		21	10			54,8	67,7	100,0	55,0
5Г	27	7	14	6			74,1	77,8	100,0	67,1
5Д	28		18	10			59,3	64,3	100,0	54,0
5Е	30	5	22	3			90,0	90,0	100,0	67,2
5Ж	27	13	12	2			100,0	92,6	100,0	79,3
5	199	49	113	37			79,9	81,4	100,0	67,7

По учителям

№	Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
				"5"	"4"	"3"	"2"					
Попова О.А.												
1	5А	1 четверть	28	6	17	5				82,1	100,0	66,7
		2 четверть	28	6	16	6				78,6	100,0	65,7
2	5Г	1 четверть	27	8	12	7				74,1	100,0	67,4
		2 четверть	27	7	14	6				77,8	100,0	67,1
		1 четверть	55	14	29	12				78,18	100	67,05
		2 четверть	55	13	30	12				78,18	100	66,4
Кадцына ЛГ												
1	5В	1 четверть	31		17	14				54,8	100,0	51,4
		2 четверть	31		21	10				67,7	100,0	55,0
Кадцына ЛГ												
2	5Д	1 четверть	27		16	11				59,3	100,0	52,6
		2 четверть	28		18	10				64,3	100,0	54,0
		1 четверть	56		33	25				58,93	100	53,79
		2 четверть	59		39	20				66,10	100	54,51
Грицай ГР												
1	5Е	1 четверть	30	6	21	3				90,0	100,0	68,4
		2 четверть	30	5	22	3				90,0	100,0	67,2
Данильченко												
1	5Б	1 четверть	28	10	18					100,0	100,0	76,9
		2 четверть	28	18	10					100,0	100,0	87,1
Данильченко												
2	5Ж	1 четверть	28	14	14					100,0	100,0	82,0
		2 четверть	27	13	12	2				92,6	100,0	79,3
Данильченко												
	Итого	1 четверть	56	24	32					100,0	100,0	79,4
		2 четверть	55	31	22	2				96,4	100,0	83,3

Вывод: качество знаний по литературе на конец второй четверти составило 81,3 %, что выше качества по сравнению с первой четвертью на 1,5 %. Хотя снижение качества наблюдается в 5А на 3,5 % и 5Ж на 3,6 %. Повышение в 5ГВД.

Не освоили требование стандарта по МСОКО по литературе

5В: Абдуллоева Нилуфар

5Д: Богатырев Михаил, Петров Матвей

Результаты текущих контрольных работ (МСОКО):

Литература : 70% ● (уровень достаточный в сравнении с ИРО ■)(5А)

Литература : 92% (уровень высокий●) (5Б)

Литература : 66% (уровень достаточный■) (5В)

Литература : 73% (уровень высокий●) (5Г)

Литература : 62% ■(уровень оптимальный в сравнении с ИРО ●) (5Д)

Литература : 92% (уровень высокий●) (5Ж)

Результаты административных контрольных работ:

Литература : 66% уровень достаточный ■ (5В)

Литература : 62% уровень достаточный ■ (5Д)

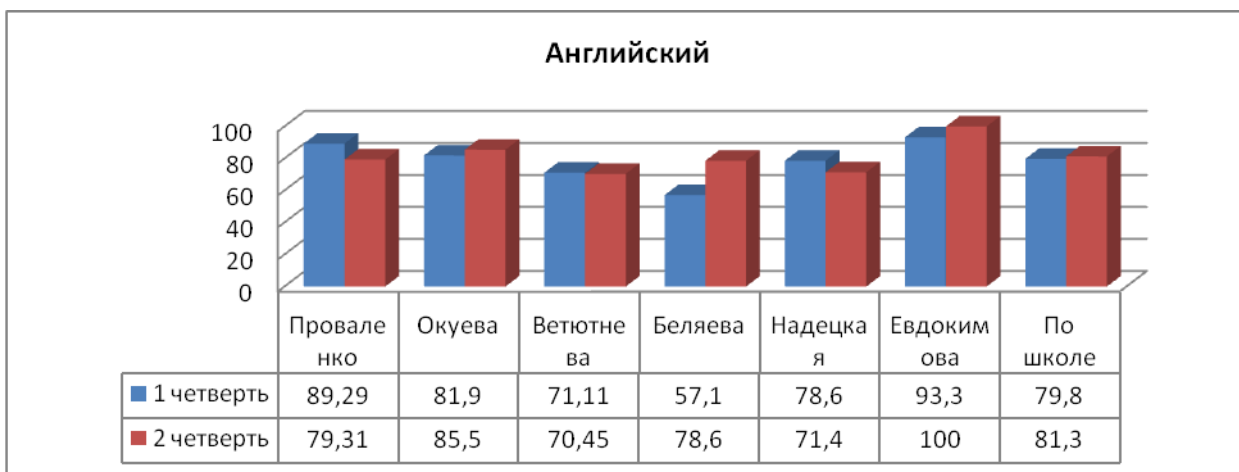
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Класс	Кол-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а	осв.	% качества		СОУ
								1 четверть	2 четверть	
5А	28	12	13	3			71,4	89,3	100,0	76,4
5Б	28	10	14	3			92,6	88,9	100,0	74,2
5В	31	8	19	4			80,6	87,1	100,0	69,7
5Г	27	8	10	9			70,4	66,7	100,0	65,3
5Д	28	7	16	5			88,9	82,1	100,0	68,0
5Е	30	10	16	4			86,7	86,7	100,0	72,3
5Ж	27	7	11	9			67,9	66,7	100,0	64,0
5	199	62	99	37			79,8	81,3	100,0	70,0

По учителям

№	Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
				"5"	"4"	"3"	"2"					
Проваленко												
1	5Б	1 четверть	14	4	8	1			92,3	100,0	72,9	
		2 четверть	14	6	5	2			84,6	100,0	76,3	
Проваленко												
2	5Д	1 четверть	14	2	11	1			92,9	100,0	67,1	
		2 четверть	15	1	11	3			80,0	100,0	60,8	
		1 четверть	28	6	19	2			89,29	100	67,42	
		2 четверть	29	7	16	5			79,31	100	65,66	
Окуева ВВ												
1	5А	1 четверть	14	2	10	2			85,7	100,0	65,1	
		2 четверть	14	7	7				100,0	100,0	82,0	
Окуева ВВ												
2	5Б	1 четверть	14	4	9	1			92,9	100,0	72,3	

		2 четверть	14	4	9	1			92,9	100,0	72,3
Окуева ВВ											
3	5Г	1 четверть	13	3	5	5			61,5	100,0	61,5
		2 четверть	13	3	5	5			61,5	100,0	61,5
Окуева ВВ											
4	5Д	1 четверть	13	4	7	2			84,6	100,0	70,8
		2 четверть	13	6	5	2			84,6	100,0	76,3
Окуева ВВ											
5	5Е	1 четверть	15	4	10	1			93,3	100,0	71,7
		2 четверть	15	5	10				100,0	100,0	76,0
Окуева ВВ											
6	5Ж	1 четверть	14	2	8	4			71,4	100,0	61,1
		2 четверть	14	4	6	4			71,4	100,0	66,3
Окуева ВВ											
	Итого	1 четверть	83	19	49	15			81,9	100,0	67,2
		2 четверть	83	29	42	12			85,5	100,0	72,5
Ветютнева											
1	5В	1 четверть	16	2	9	5			68,8	100,0	59,8
		2 четверть	16	5	7	4			75,0	100,0	68,3
Ветютнева											
2	5Е	1 четверть	15	4	8	3			80,0	100,0	68,0
		2 четверть	15	5	6	4			73,3	100,0	68,5
Ветютнева											
3	5Ж	1 четверть	14	5	4	5			64,3	100,0	66,9
		2 четверть	13	3	5	5			61,5	100,0	61,5
		1 четверть	45	11	21	13			71,11	100	64,71
		2 четверть	44	13	18	13			70,45	100	66,36
Беяева											
9	5А	1 четверть	14	3	5	6			57,1	100,0	59,7
		2 четверть	14	5	6	3			78,6	100,0	70,9
Надецкая											
	5Г	1 четверть	14	2	9	3			78,6	100,0	63,1
		2 четверть	14	5	5	4			71,4	100,0	68,9
Евдокимова											
1	5В	1 четверть	15	2	12	1			93,3	100,0	66,9
		2 четверть	15	3	12				100,0	100,0	71,2



Вывод: качество знаний по английскому составляет на конец 2 четверти 81,3 %, что выше показателя 1 четверти на 1,5 %. Однако снижение качества наблюдается у Проваленко И. и Ветютневой Т.В. , Надецкой Д.А. 9,98 %, 0,66 % и 7,2 % соответственно. В параллели 5 классов снижение в классах 5 БДЕЖГ.

Не освоили требования стандарта к уровню подготовки *ВСОКО):

5 (Г): Джевачиев Мухаммадин, Ким Руслан, Косяков Алексей, Кузьмина Ангелина, Тарасов Ярослав

5Д: Богатырев Михаил

5Е: Двоенко Михаил,

5Ж: Барашкова Маргарита, Кравченко Степан, Перова Валерия, Сурякова Александра

Результаты текущих контрольных работ (МСОКО):

Иностранный язык (английский) : 87% (уровень высокий ●)(5А)

Иностранный язык (английский) : 78% ●(уровень достаточный в сравнении с ИРО ■)(5Б)

Иностранный язык (английский) : 82% (уровень высокий ●) (5В)

Иностранный язык (английский) : 66% (уровень достаточный■) (5Г)

Иностранный язык (английский) : 68% (уровень достаточный■) (5Д)

Иностранный язык (английский) : 85% (уровень высокий ●) (5Е)

Иностранный язык (английский) : 71% (уровень высокий ●) (5Ж)

Результаты административных контрольных работ:

Иностранный язык (английский) : 66% уровень достаточный■(5Г)

По другим классам нет данных.

БИОЛОГИЯ

№	Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
				"5"	"4"	"3"	"2"					
Ерофеева ИВ												
1	5А	1 четверть	28	5	15	8				71,4	100,0	62,4
		2 четверть	28	3	18	7				75,0	100,0	60,9
Ерофеева ИВ												
2	5Б	1 четверть	28	8	17	3				89,3	100,0	71,3
		2 четверть	28	5	19	4				85,7	100,0	66,4
Ерофеева ИВ												
3	5В	1 четверть	31	9	21	1				96,8	100,0	73,5
		2 четверть	31	4	24	3				90,3	100,0	65,9
Ерофеева ИВ												

4	5Г	1 четверть	27	4	12	11			59,3	100,0	57,9
		2 четверть	27	3	14	10			63,0	100,0	57,6
Ерофеева ИВ											
5	5Д	1 четверть	27	6	16	5			81,5	100,0	66,8
		2 четверть	28	1	21	6			78,6	100,0	59,3
Ерофеева ИВ											
6	5Е	1 четверть	30	4	21	5			83,3	100,0	64,1
		2 четверть	30	3	18	9			70,0	100,0	59,2
Ерофеева ИВ											
7	5Ж	1 четверть	28	4	21	3			89,3	100,0	66,1
		2 четверть	27	4	14	9			66,7	100,0	60,0
	5 кл.	1 четверть	199	40	123	35			82,32	100	66,32
		2 четверть	199	23	128	48			75,88	100	61,41

Вывод: качество знаний на конец 2 четверти составляет 75,88 %, что ниже результатов первой четверти на 6,44 %. Внутри параллели пятых классов снижение наблюдается в 5Б на 1,6 %, в 5В на 6,5 %, в 5Д на 2,9 %, в 5Е на 13,3 % в 5Ж на 2,6 %.

Результаты текущих контрольных работ (МСОКО):

Биология : 67% ■(уровень критический в сравнении с ИРО ▲) (5А)

Биология : 70% ●(уровень критический в сравнении с ИРО ▲) (5Б)

Биология : 77% (уровень высокий●) (5В)

Биология : 74% (уровень высокий●) (5Г)

Биология : 74% (уровень высокий●) (5Д)

Биология : 71% ●(уровень достаточный в сравнении с ИРО ■) (5Е)

Биология : 70% (уровень высокий●) (5Ж)

Результаты административных контрольных работ:

Биология : 67% уровень достаточный■(5А)

Биология : 70% уровень высокий● (5Б)

Биология : 77% уровень высокий● (5В)

Биология : 74% уровень высокий● (5Г)

Биология : 74% уровень высокий● (5Д)

Биология : 71% уровень высокий● (5Е)

Биология : 70% уровень высокий● (5Ж)

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО

учитель Грацианская А.И.

Класс	Кол-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а	осв.	% качества		СОУ
								1 четверть	2 четверть	
5А	28	12	13	2			96,3	92,6	100,0	77,9
5Б	28	15	10	2			100,0	92,6	100,0	81,9
5В	31	14	14	3			100,0	90,3	100,0	77,5
5Г	27	14	11	2			92,6	92,6	100,0	80,6
5Д	28	11	17				100,0	100,0	100,0	78,1

5Е	30	21	9				93,3	100,0	100,0	89,2
5Ж	27	12	12	3			96,4	88,9	100,0	76,9
5	199	99	86	12			97,0	93,9	100,0	80,4

Вывод: качество по школе составило 93,9 %, что ниже результатов первой четверти на 3,1 %. Снижение наблюдается во всех классах кроме стабильности в 5Г, 5Д и повышении качества в 5Е на 6,7 %.

МУЗЫКА

Учитель Рахманкулова Н.Б.

Класс	Кол-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а	осв.	% качества		% успеваемости	СОУ
								1 четверть	2 четверть		
5А	28	13	13	1			96,3	96,3	100,0	80,3	
5Б	28	9	18				100,0	100,0	100,0	76,0	
5В	31	14	17				96,8	100,0	100,0	80,3	
5Г	27	11	14	2			92,6	92,6	100,0	76,6	
5Д	28	5	22	1			96,3	96,4	100,0	69,4	
5Е	30	20	10				100,0	100,0	100,0	88,0	
5Ж	27	17	10				96,4	100,0	100,0	86,7	
5	199	89	104	4			97,0	98,0	100,0	79,7	

Вывод: качество по школе составило 98 %, что на 1 % выше качества по сравнению с первой четвертью. Повышение наблюдается во всех классах.

ТЕХНОЛОГИЯ

Класс	Кол-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а	осв.	% качества		% успеваемости	СОУ
								1 четверть	2 четверть		
5А	28	19	8				100,0	100,0	100,0	89,3	
5Б	28	19	9				100,0	100,0	100,0	88,4	
5В	31	17	11	3			100,0	90,3	100,0	81,0	
5Г	27	18	8	1			100,0	96,3	100,0	87,0	
5Д	28	19	9				100,0	100,0	100,0	88,4	
5Е	30	13	16	1			100,0	96,7	100,0	78,7	
5Ж	27	14	10	3			100,0	88,9	100,0	79,6	
5	199	119	71	8			100,0	96,0	100,0	84,5	

ТЕХНОЛОГИЯ

Учитель Чернушина Н.С.

№	Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
				"5"	"4"	"3"	"2"					
Чернушина НС												
1	5А	1 четверть	14	9	5				100,0	100,0	87,1	
		2 четверть	14	12	2				100,0	100,0	94,9	

Чернушина НС												
2	5Б	1 четверть	14	14						100,0	100,0	100,0
		2 четверть	14	6	8					100,0	100,0	79,4
Чернушина НС												
3	5В	1 четверть	16	16						100,0	100,0	100,0
		2 четверть	16	12	3	1				93,8	100,0	89,3
Чернушина НС												
4	5Г	1 четверть	13	6	7					100,0	100,0	80,6
		2 четверть	13	7	6					100,0	100,0	83,4
Чернушина НС												
5	5Д	1 четверть	14	9	5					100,0	100,0	87,1
		2 четверть	15	8	7					100,0	100,0	83,2
Чернушина НС												
6	5Е	1 четверть	15	15						100,0	100,0	100,0
		2 четверть	15	6	9					100,0	100,0	78,4
Чернушина НС												
7	5Ж	1 четверть	14	10	4					100,0	100,0	89,7
		2 четверть	14	7	5	2				85,7	100,0	78,0
		1 четверть	100	74	21					100	100	87,44
		2 четверть	101	50	40	3				89,11	100	75,92

Вывод: качество знаний по технологии снизилось на 10,89 % и составляет на конец первого полугодия 89,11 %. Снижение наблюдается в 5В и 5Ж классах на 6,2 % и 14,3% соответственно.

ТЕХНОЛОГИЯ

Учитель Синченко Н.Ш

№	Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
				"5"	"4"	"3"	"2"					
Синченко Н.Ш												
1	5А	1 четверть	14	13						100,0	100,0	100,0
		2 четверть	14	7	6					100,0	100,0	83,4
Синченко Н.Ш												
2	5Б	1 четверть	14	14						100,0	100,0	100,0
		2 четверть	14	13	1					100,0	100,0	97,4
Синченко Н.Ш												
3	5В	1 четверть	17	16	1					100,0	100,0	97,9
		2 четверть	15	5	8	2				86,7	100,0	72,3
Синченко Н.Ш												
4	5Г	1 четверть	14	14						100,0	100,0	100,0

		2 четверть	14	11	2	1				92,9	100,0	90,3
Синченко Н.Ш												
5	5Д	1 четверть	12	12						100,0	100,0	100,0
		2 четверть	13	11	2					100,0	100,0	94,5
Синченко Н.Ш												
6	5Е	1 четверть	15	13	2					100,0	100,0	95,2
		2 четверть	15	7	7	1				93,3	100,0	78,9
Синченко Н.Ш												
7	5Ж	1 четверть	14	14						100,0	100,0	100,0
		2 четверть	13	7	5	1				92,3	100,0	81,2
		1 четверть	100	96	3					100	100	97,92
		2 четверть	101	61	31	5				95,04	100	81,82

Вывод: качество знаний по технологии у Синченко составляет на конец 2 четверти 95,04 %, что ниже показателя 1 четверти 4,96 %. Снижение наблюдается в 5 В на 3,3 %, в 5Г на 7,1 %, в 5Е на 6,7 %, в 5Ж на 7,7 %. В других классах стабильность.

ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

Класс	Кол-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а	осв.		% качества	% успеваемости	СОУ
							1 четверть	2 четверть			
5А	28	26	1				100,0	100,0		100,0	98,7
5Б	28	22	5				100,0	100,0		100,0	93,3
5В	31	11	18	2			83,9	93,5		100,0	75,0
5Г	27	7	18	2			92,6	92,6		100,0	71,3
5Д	28	5	20	3			92,6	89,3		100,0	67,4
5Е	30	6	22	2			96,7	93,3		100,0	69,3
5Ж	27	25	2				100,0	100,0		100,0	97,3
5	199	102	86	9			94,9	95,4		100,0	81,4

По учителям

Учитель Мирошниченко

№	Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
				"5"	"4"	"3"	"2"					
Мирошниченко												
12	5А	1 четверть	28	17	10					100,0	100,0	86,7
		2 четверть	28	26	1					100,0	100,0	98,7
Мирошниченко												
13	5Б	1 четверть	28	14	13					100,0	100,0	82,7
		2 четверть	28	22	5					100,0	100,0	93,3
Мирошниченко												
14	5Ж	1 четверть	28	22	6					100,0	100,0	92,3
		2 четверть	27	25	2					100,0	100,0	97,3

Мирошниченко											
Итого	1 четверть	84	53	29					100,0	100,0	85,19
	2 четверть	83	73	8					100,0	100,0	94,12

Вывод: качество знаний по физической культуре составляет 100 %, наблюдается стабильность по отношению к результатам 1 четверти.

ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

Учитель Трифонова И.А.

№	Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
				"5"	"4"	"3"	"2"					
Трифонова И.А.												
1	5В	1 четверть	31	9	17	5				83,9	100,0	69,9
		2 четверть	31	11	18	2				93,5	100,0	75,0
Трифонова И.А.												
2	5Д	1 четверть	27	8	17	2				92,6	100,0	72,6
		2 четверть	28	5	20	3				89,3	100,0	67,4
Трифонова И.А.												
3	5Е	1 четверть	30	13	16	1				96,7	100,0	78,7
		2 четверть	30	6	22	2				93,3	100,0	69,3
		1 четверть	88	30	50	8				90,90	100	
		2 четверть	89	22	60	7				92,13	100	

Вывод: качество знаний составляет 92,13 % что на 1,23 % выше результата первой четверти. Снижение наблюдается в 5Е и 5Д классах.

ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

Учитель Хорошилова С.И.

№	Класс	Период	Кол-во уч-ся	Оценки				н/а	осв.	% кач.	% усп.	СОУ
				"5"	"4"	"3"	"2"					
Хорошилова С.И.												
1	5Г	1 четверть	27	13	12	2				92,6	100,0	79,3
		2 четверть	27	7	18	2				92,6	100,0	71,3

Вывод: качество знаний составляет 92,6 % наблюдается стабильность в сравнении с первой четвертью.

ВЫВОД, управленческие решения.

1. Проанализировать качество работы учителей предметников на ШМО, принять меры по повышению качества по предметам, где произошло снижение на 1-2 % через индивидуальные домашние задания, индивидуальную работу на уроках, консультации, задания ориентированные на личностные особенности учащихся.
2. Классным руководителям, довести информацию об итогах 2 четверти до родителей (законных представителей); координировать взаимодействие между участниками

образовательного процесса, и своевременно осуществлять контроль за текущей и промежуточной успеваемостью учащихся.

3. Классным руководителям и учителям – предметникам проводить целенаправленную работу по повышению мотивации учащихся.
4. Классным руководителям, учителям-предметникам своевременно информировать родителей о не успешности в обучении учащихся, своевременно выставлять оценки в дневник и электронный журнал.
5. Администрации школы взять на контроль работу учителей с учащимися, снизившими показатели качества.
6. Взять на персональный контроль учителей: Данильченко, Клейменову, Выставкину, Гончарова, Красковскую, Провалено, Ветютневу, Рахманкулову, Грацианскую сдерживающих повышение качества обучения.